

ਰਾਮੇਂਦਰ ਜੈਨ ਜੇ.

ਰਾਜ ਕੁਮਾਰ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਣੀ ਅਤੇ ਹੋਰ— ਉੱਤਰਦਾਤਾ

2014 ਦਾ ਸੀਆਰ ਨੰਬਰ 3549

25 ਮਈ 2018

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ, 1950—ਆਰਟ. 227—ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਕੋਡ, 1908—O.23
RI. 1(3)—ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1(3) ਸੀਪੀਸੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ
ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ-ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ 17 ਸਾਲਾਂ ਲਈ
ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ-ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ
ਖੋਜ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਅਪ੍ਰਗਟਡ ਆਰਡਰ—ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਡਰ ਕਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ—
ਸੋਧਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ—ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਹੀ ਰੱਦ
ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਰਡਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ—ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਖਾਰਜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ—
ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ/ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ
ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਨੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ
ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

(ਪਰਾ 15)

ਅੱਗੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ
ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ
ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵੱਖਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ਪਰਾ 16)

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕੋਈ ਵੀ
ਨਿਰੀਖਣ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ/ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ
ਅਧਿਕਾਰ/ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ
ਜਾਵੇਗਾ।

(ਪਰਾ 17)

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਵਿਕਾਸ ਮੋਹਨ ਗੁਪਤਾ ।

ਅਨੀਸ਼ ਸੇਤੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 4, 5 ਅਤੇ 8 ਤੋਂ 14 ਲਈ।

ਰਾਮੇਂਦਰ ਜੈਨ, ਜੇ. (ਮੌਖਿਕ)

(1) ਦੀ ਧਾਰਾ 227 ਤਹਿਤ ਇਸ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ

ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 12.02.2014 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅਨੋਕਚਰ ਪੀ-1) ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ
ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1(ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ

ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਨਵਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। 3) ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.

(2) ਸਖਿਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਤੋਂ 14 ਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਹੰਸ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕਿਦਾਰ ਨਾਥ, ਨੇ 19.11.1997 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਜੀਵਨ ਲਾਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਨ। ਬਾਨ ਬਜ਼ਾਰ, ਪਟਿਆਲਾ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਦੁਕਾਨ ਨੰਬਰ 2959/3 ਵਿੱਚ 2/3 ਹਿੱਸਾ, ਲਾਲ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ.7 ਦੇ ਨਾਲ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਨੋਟਿਸ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਨੇ 02.09.1998 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਇਆ। ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਕਾਫ਼ੀ ਮੌਕਿਆਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਆਪਣੀ ਨਕਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ, ਤਾਂ 20.09.1999 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ 21.08.2003 ਦੇ ਡਿਫਾਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੁਰਖਿਆਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, 30.08.2013 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 31.01.2014 ਨੂੰ ਮੁੱਢੇ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1(3) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਖਤ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਦੀ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(3) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਅਜ਼ਾਦੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਇੱਕ ਬੇਲੋੜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਲਗਭਗ 17 ਸਾਲ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪੁਸ਼ੀਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਕਿ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ। 23 ਨਿਯਮ 1(3) ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਵੰਸ਼ਾਵਲੀ ਦੇ ਗਲਤ ਜ਼ਿਕਰ ਦੇ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਫਜ਼ੂਲ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਪੁਸ਼ੀਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਦਾ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1(3) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ

ਨੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਮੁਦਈਆਂ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਲਜ਼ਾਰੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ 'ਅਤੇ ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜੋਤ ਰਾਮ' ਦੇ ਨਿਰਣੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

1 1979 PLJ 584 (P&H)

2 1994 PLJ 570 (P&H)

(4) ਦੂਜੇ ਪੌਸ਼, ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦਾ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਦਾ, ਜਿਸਦਾ ਕੇਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਸਾਮੱਗਰੀ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਗਲਤੀ ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1(3) CPC ਦੇ ਤਹਿਤ "ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰਵਾਨ ਅਧੀਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, *ਲਕਸ਼ਮੰਨਾ ਬਨਾਮ ਚੀਨਾ ਗੋਵਿੰਦਪਗਾੜੀ*³ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ *ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਰਤਿਆਲ ਪੁਨਾਤਰ ਬਨਾਮ ਯੋਗੇਸ਼ਕੁਮਾਰ ਹਰੀਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਵਿੱਚ*⁴ ਆਧਾਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂਗੋ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਦੇਰੀ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੁਦਾਇਕ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਹੋਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਦੀ ਕਿਸੇ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਦੇ ਕਾਰਨ।

(5) ਦੋਵਾਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ 'ਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੈਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਵਿੱਚ ਤਾਕਤ ਮਿਲਦੀ ਹੈ।

(6) ਇੱਕ ਚਰਨ ਦਾਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਤੋਂ 11.05.1939 ਦੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਰਾਹੀਂ ਖਰੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਿਰਾਏ 'ਤੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੇਦਖਲੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੂਰਵਜਾਂ, ਅਰਥਾਤ, ਹੰਸ ਰਾਜ ਅਤੇ ਕਿਦਾਰ ਨਾਥ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਅਤੇ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ 2/3 ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਾਲਕ⁵। ਸਾਲ 1950 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਪਰਿਵਾਰਕ ਬੰਦੋਬਸਤ ਦਾ ਆਧਾਰ, ਜੋ ਕਿ 21.08.2003 ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ, 30.08.2013 ਨੂੰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦਾ ਸਟੈਂਡ

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਵਿੱਚ ਦਸ ਸਾਲਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਨੇ ਇੰਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(7) ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਟੈਂਡ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਆਪਣੇ ਕਈ ਅਸਲੀ ਭਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਫ਼ਾਰਮਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫਸਾਇਆ ਹੈ, ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਹੱਥ ਮਿਲਾਉਂਦੇ ਹੋਏ। ਇਸ ਲਈ ਦਸ ਸਾਲ ਦਾ ਲੰਮਾ ਸਮਾਂ ਪ੍ਰੋਫ਼ਾਰਮੇ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਲੱਗ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਦੇਰੀ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ।

(8) ਮੀਨਿਆ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ ਦੇ ਦਸ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਦੇਰੀ ਦੇ 02.09.1998 ਨੂੰ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ,

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਯੋਗੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸਬੰਧ ਗਲਤ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹੀ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਸਗੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਚੋਣ ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੇ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਮੁੱਦਈਆਂ ਦੇ ਮੁੜ ਕਾਸਟ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਨਕਲ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਵੀ, ਉਕਤ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਯਤਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਚਾਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕ ਜਾਂ ਕਲੈਰੀਕਲ ਗਲਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ 'ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ'।

(9) ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕਾ ਉਪਲਬਧ ਹੈ- ਮੁਦਈ 17 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਚੁੱਪ ਰਹਿਣ ਦੀ ਬਜਾਏ ਆਪਣੀ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਸੋਧਣਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਹੈ। ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮੁਦਈਏ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਲੜਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਇਸ ਨੂੰ ਟਾਲਦੇ ਰਹੇ। ਇਸ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਨਾਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(10) ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ, ਕਿ ਵਿਰੋਧੀ ਧਿਰ-ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਵਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੱਕ ਲਈ ਲੜਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ 17 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਲੰਮੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਤਸੀਹੇ ਝੱਲਣੇ ਪਏ ਸਨ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ- ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(11) ਕਿਉਂਕਿ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੈਰਾ 1 ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਸਬੰਧਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਇੱਕ ਟਾਈਪੋਗ੍ਰਾਫਿਕਲ ਗਲਤੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਤੱਥਾਂ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(12) *ਚੰਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ 'ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ' ਕੀ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹੀ ਸੀ। ਫੇਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 'ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ' ਕੀ ਸੀ, ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਠੋਸ ਅਤੇ ਠੋਸ ਤਰਕ ਦੇਣ ਦੀ ਕੀ ਗੱਲ ਕਰਨੀ ਹੈ। ਤਾਜ਼ਾ ਇੱਕ ਫਾਈਲ ਕਰੋ। ਇਸ ਲਈ, ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ।

(13) ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੁਦਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਨਹੀਂ

ਹੈ ਕਿ ਆਪਣੇ ਮੁਕੱਦਮੇ (*Remendra Jain, h.*) ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 1(3) ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ 'ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ' ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਫੇਲ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸਲਈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਨ ਵਿੱਚ ਕੀ ਭਾਰ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ ਕੀ ਸੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ ਕੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਤਸੱਲੀ ਦਰਜ ਕਰਨਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪ੍ਰਗਟਿਤ ਹੁਕਮ ਚੁੱਪ ਹੈ, ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੋਣ ਤੋਂ ਕਾਇਮ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। *ਬੰਸੀ ਤਾਲ ਕਲੇਰੈਂਸ ਬਨਾਮ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਚਰਚ ਆਫ ਨਾਰਦਰਨ ਇੰਡੀਆ ਟਰੂਸਟ* ਅਤੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। *ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਆਫਿਸ, ਬੰਬੇ*⁵.

(14) *ਬਲਜੀਤ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ)* ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਨਵੇਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖੋਜ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ 'ਰਸਮੀ ਨੁਕਸ' ਸੀ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ। ਫੇਲ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਉ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(15) ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਖੋਜ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(16) ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਮਪੱਗਡ ਆਰਡਰ ਸਿਰਫ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ-ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੁਬਾਰਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੈਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(17) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਰੀਖਣ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਸੋਧ ਲਈ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਭੇਜਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ/ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲਿਆ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅਮਿਤ ਅਗਰਵਾਲ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਮਹਿਕ